

## 帶著創意教學趣

北一女中 張哲榕教師

網路與科技的發達，使我們獲得知識的方式更多元，對於任何概念或知識幾乎都可以輕而易舉地在網路上獲得，那麼老師存在的角色與價值為何？李開復（2017）於臺大畢業典禮的演講中指出，未來十年，AI 能在任何任務導向的客觀領域超越人類，並將取代人類 50% 左右的工作，包括工人、操作員、分析師、會計師及部分老師的專業工作。若 AI 取代了部分教師的專業工作，那麼教師無可被取代的部分為何？

賈馥茗（1973）指出：「教師的任務以啟後重於承先。因為推陳而出新，要生出新必然要把握舊的和已有的，但是只保留舊的和已有的卻未必即能生新。所以啟發學生的創造才能，才是教師的要務。」吳武典（2003）指出創意教學（creative teaching）即是將授課內容予以統整、創新後實施教學，以提供一個開放、挑戰、自由的思考環境，進而啟發學生創意。綜合上述，教師的創意教學在現階段扮演重要的角色。當網路與科技發達之際，教師應運用創意與創新進行有效教學，以實踐教學的本質並朝教與學的雙贏為目標邁進。

臺灣正值十二年國教之教育改革，因應此教改之 107 課綱已規劃與運作多年，並以「核心素養」作為課程發展主軸，而「核心素養」強調學習應關注學習與生活的結合，透過實踐力行而彰顯學習者的全人發展。並在教學實施中直接說明教師宜配合平日教學，進行創新教學實驗或行動研究，其所需之經費與相關協助，各該主管機關應予支持（教育部，2014）。顯示創新教學在新課綱與未來教學扮演重要角色。

親子天下（2017）指出，新加坡教改 20 年，做對五件事：（1）教更少，把時間用來引導孩子主動學、用出知識；（2）教師檢視自己成為習慣，評鑑比企業談績效更細緻；（3）政府給課綱、教案，老師關鍵任務是讓學習變好玩；（4）師培不只講教學法，而是培養老師成為「終身學習者」；（5）教學現場，比起「學知識」，更注重「如何學」。其中，第五項「教學現場，比起『學知識』，更注重『如何學』點出教學方法的重要性」，而第三項「政府給課綱、教案，老師關鍵任務是讓學習變好玩」，更是直接呼應創意與創新教學的重要性與其價值。

創新教學越來越受到教學現場的重視，除了可以達成有效教學，也可以看見其明列在教育政策之中。在筆者的教學經驗中，創意教學確實可以達到教學的雙贏，因此在教學上有其實施的必要與價值。

筆者整理不同學者 (Boden, 1990; Burnard, 2012; Cheng, 2011; Dineen & Niu, 2008; Hong & Kang, 2010; Ivcevic, 2009; Lin 2010; Woods, 2002; Sawyer, 2011; Sternberg & Lubart, 1999) 的觀點，提出以下可供教師進行創意教學的做法：

- 一、在教學上設計一些不一樣的事 (Do things different)
- 二、創新需要承擔一些風險 (Take risks)
- 三、嘗試主題導向的課程設計 (Project orientation)
- 四、課程的即興元素 (Improvisation)
- 五、設計有意義與挑戰性的提問 (Questioning and challenging)

教師在從事創意教學時，在課程設計上，可以藉由這些元素嘗試變化，讓課程更具有創意的元素，讓課程活潑有趣，同時讓學生能更投入課程，以達成教學的雙贏。

## 參考書目

- 十二年國民基本教育課程綱要總綱 (2014)。
- 天下雜誌 (2017)。新加坡教育成為世界冠軍是花 20 年做對這 5 件事。  
上網日期：106 年 6 月 15 日。  
網址：<https://flipedu.parenting.com.tw/article/3441>
- 吳武典 (2003)。創造力教育師資培育學程規章～總計畫及核心課程規劃。「創造力教育師資培育」行動研究計畫申請書。臺北市：作者。
- 賈復茗 (1973)。發展創造才能的教師。國立政治大學學報，27，111-117。
- Boden, M. (1990). *The creative mind: Myths and mechanisms*. New York: Basic Books.
- Burnard, P. (2012). Rethinking Creative Teaching and Teaching as Research: Mapping the Critical Phases That Mark Times of Change and

- Choosing as Learners and Teachers of Music. *Theory Into Practice*, 51, 167-178.
- Cheng, V. M. Y. (2011). Infusing creativity into Eastern classrooms: Evaluations from student perspectives. *Thinking Skills and Creativity*, 6(1), 67 - 87.
- Dineen, R., & Niu, W. (2008). The effectiveness of Western creative teaching methods in China: An action research project. *Psychology, Aesthetics, Creativity & Arts*, 2(1), 42 - 52.
- Hong, M., & Kang, N. (2010). South Korean and the US secondary school science teachers' conceptions of creativity and teaching for creativity. *International Journal of Science and Mathematics Education*, 8(5), 821 - 843.
- Ivcevic, Z. 2007. Artistic and everyday creativity: An act-frequency approach. *Journal of Creative Behavior* 41 (4): 271 - 90.
- Sawyer, K. (2011). *Structure and improvisation in creative teaching*. Cambridge, Cambridge University Press.
- Lin, Y. (2010). Drama and possibility thinking—Taiwanese pupils' perspectives regarding creative pedagogy in drama. *Thinking Skills and Creativity*, 5(3), 108 - 119.
- Sternberg, R. J., and T. I. Lubart. (1999). The concept of creativity: Prospects and paradigms. In *Handbook of creativity*, ed. R. J. Stern-berg, 3 - 15. Cambridge: Cambridge University Press.
- Woods, P. (2002). Teaching and learning in the new millenium, in C. Day & C. Sugrue (Eds). *Developing teaching and teachers: international research perspectives*. London, 73 - 91.